

Position Paper inzake Multi-opf

Den Haag, 15 oktober 2009

De pensioenkoepels VB, UvB en OPF zijn verheugd met het wetsvoorstel inzake het multi-opf (Kamerstukken II 2009-2010, 32 141, nr. 2). Op hoofdlijnen stemmen de pensioenkoepels in met het wetsvoorstel waarbij er nog wel een beperkt aantal vragen leeft.

Algemeen

Het wetsvoorstel maakt het mogelijk voor bestaande ondernemingspensioenfondsen (opf'en) om – met behoud van voldoende eigenheid – schaalvoordelen te behalen op het terrein van vermogensbeheer, gezamenlijke inkoop en administratie, terwijl ook de personele belasting van het bestuur verlaagd kan worden en de bestuursondersteuning versterkt kan worden.

Het wetsvoorstel volgt op belangrijke onderdelen het unanieme advies van de Stichting van de Arbeid van 27 februari 2009 (STAR) en sluit ook goed aan bij het eerdere Voorontwerp van de pensioenkoepels van 15 oktober 2008.

Multi-opf voor bestaande opf'en

Het wetsvoorstel maakt het mogelijk dat bestaande ondernemingspensioenfondsen opgaan in een multi-opf. Dit kan zowel als het verschillende ondernemingen betreft als bij verschillende fondsen binnen één onderneming.

Het opgaan in een multi-opf is pas mogelijk als de betrokken opf'en minimaal 5 jaar hebben bestaan. Deze eis is opgenomen naar aanleiding van een suggestie van de STAR in het unanieme advies. Gelet op het feit dat de pensioenkoepels vooral een alternatief zoeken voor de problematiek bij de bestaande opf'en, waarbij de eisen sterk zijn toegenomen, kunnen wij instemmen met deze bepaling.

Opmerkingen Raad van State

In het wetsvoorstel is tegemoet gekomen aan opmerkingen van de Raad van State over mogelijke belangenconflicten binnen het bestuur en verwatering van de zeggenschap door te bepalen dat er sprake dient te zijn van vertegenwoordiging in het bestuur vanuit alle betrokken ondernemingen en verplichte ringfencing.

Verplichte vertegenwoordiging

De regering meent dat het in het kader van het bestaande onderscheid tussen opf'en en bedrijfstakpensioenfondsen wenselijk is om eisen aan de vertegenwoordiging te stellen. De taak die in dit kader in ons eerdere Voorontwerp aan de minister was gegeven om op verzoek van het georganiseerde bedrijfsleven binnen een bedrijfstak te toetsen of de samenvoeging binnen het stelsel past, is niet overgenomen.

In dit kader merken de pensioenkoepels op dat het wetsvoorstel beoogt om de bestaande problemen voor bestaande ondernemingspensioenfondsen op te lossen en niet beoogt om wijzigingen in het stelsel te bewerkstelligen. Mochten zich op dit vlak situaties voordoen die niet passen in de doelstelling van dat wetsvoorstel dan ligt ons inziens een ministeriële toets, zoals opgenomen in het Voorontwerp, in de rede. De pensioenkoepels zien dan ook geen reden om deze toets achterwege te laten.

In het wetsvoorstel wordt verder gesteld dat beide typen fondsen 'door en voor' de stakeholders zijn, maar dat de band verschillend is. Tussen de onderneming en het ondernemingspensioenfonds bestaat een directe band en de totstandkoming van de pensioenregeling geschiedt rechtstreeks tussen partijen. Bij een bedrijfstakpensioenfonds ontstaan de pensioenregelingen op bedrijfstakniveau. Deze indirecte vertegenwoordiging bestaat vervolgens ook bij een bedrijfstakpensioenfonds. Deze verschillen rechtvaardigen de eisen ten aanzien van de rechtstreekse vertegenwoordiging vanuit de bij een multi-opf betrokken ondernemingen. De pensioenkoepels kunnen de regering goed volgen met deze redenering.

Verplichte ringfencing

In het wetsvoorstel staat een bepaling dat er binnen het multi-opf verplicht sprake dient te zijn van ringfencing. Op deze manier wordt het risico op belangenconflicten binnen het bestuur geminimaliseerd. Door ringfencing hebben besluiten met betrekking tot de regeling van de ene onderneming geen consequenties voor de financiële positie van de regelingen van de andere ondernemingen binnen het multi-opf. Hoewel ons eerdere Voorontwerp uitging van een vrijheid ten aanzien van het gebruik van ringfencing, lijkt deze verplichting niet in de weg te staan aan de wensen van de ondernemingspensioenfondsen die willen gaan samenwerken. Ringfencing zal veelal als randvoorwaarde worden beschouwd.

Wel zouden wij graag bevestigd willen zien dat de uitwerking van de ringfencing in de praktijk overeenkomt met de doelstelling zoals omschreven in de memorie van toelichting. Er moet geen verwarring kunnen ontstaan over het feit dat vorderingen die voortvloeien uit een specifieke pensioenregeling slechts verhaald kunnen worden op het gescheiden vermogen dat voor de desbetreffende regeling wordt aangehouden.

Waardeoverdracht

In het Voorontwerp was een aparte bepaling opgenomen waarin expliciet geregeld werd dat de bestaande bepalingen inzake waardeoverdracht van toepassing zijn indien er sprake is van individuele of collectieve beëindiging van de dienstbetrekking of individuele beëindiging van de deelnemer.

De pensioenkoepels gaan er van uit dat deze bepaling in het wetsvoorstel achterwege is gebleven omdat de regering op dat punt voldoende waarborgen zag in de huidige bepalingen van de Pensioenwet.

Werkings sfeer multi-opf

Het wetsvoorstel regelt dat het bestuur in beginsel zelf beslist over de werkingssfeer van het multi-opf. Een omschrijving van de werkingssfeer maakt deel uit van de statuten. Dit wijkt af van het Voorontwerp, waar een instemmingsrecht van de achterliggende ondernemingen was opgenomen voor toetreding tot en uitbreiding van een multi-opf. De pensioenkoepels kunnen zich echter ook vinden in door de regering gekozen oplossing.

Fusie van ondernemingen

Is voldoende geregeld dat ondernemingen die fuseren en vervolgens ook hun ondernemingspensioenfondsen laten fuseren, hetgeen op grond van de huidige PW al mogelijk is, niet onder de definitie van multi-opf hoeven te vallen? Dit dient gewaarborgd te zijn om te voorkomen dat voor deze situaties ringfencing verplicht is.

Snelheid gewenst

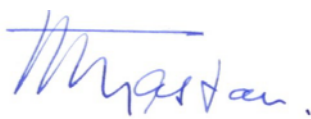
Ten slotte nog dit: het wetsvoorstel kan nu al rekenen op grote belangstelling bij bestaande op' en. In oktober en november 2009 wordt een tweetal bijeenkomsten door OPF georganiseerd waarbij maar liefst meer dan 90 op' en aanwezig zijn om geïnformeerd te worden over het multi-opf.

Dit beeld onderschrijft ons inziens de urgentie van het wetsvoorstel, en de behoefte in de praktijk aan het multi-opf. De pensioenkoepels dringen derhalve nogmaals aan op een spoedige afhandeling van het wetsvoorstel met waardering voor de gekozen korte termijn voor de schriftelijke voorbereiding.



G.P.C.M. Riemen
Directeur VB

Zeestraat 65D
2518 AA Den Haag
Tel. 070 362 80 08
Fax 070 362 80 09
griemen@vb.nl
www.vb.nl



mr. R. Bastian
Directeur UvB

Rijnzathe 10
3454 PV De Meern
Tel. 030 212 90 34
Fax 030 669 03 15
bastianr@uvb.nl
www.uvb.nl



mr. F. Prins
Directeur OPF

Bezuidenhoutseweg 12
2594 AV Den Haag
Tel. 070 349 01 92
Fax. 070 349 01 88
prins@opf.nl
www.opf.nl